



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Hnátovou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů: [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou
sídlem Jaroslava Průchy 1915/24, 434 01 Most
[redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Martinou Cachovou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha

o změnu úpravy styku,

o uložení povinnosti matce předat otci cestovní pas nezletilého,

o vyslovení zákazu otci vycestovat s nezletilým mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky

takto:

- I.** Návrh matky, kterým se domáhala změny úpravy styku otce s nezl. [redacted], se zamítá.
- II.** Otci se ukládá zákaz vycestovat s nezl. [redacted] do Spojených států amerických bez souhlasu matky. Ve zbývajících částech návrhu matky, kterým se domáhala

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

uložení zákazu otci vycestovat s nezl. [REDAKCE] mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky, zamítá.

- III. Matka je povinna vydat otci platný cestovní pas nezl. [REDAKCE], a to oproti vydání občanského průkazu nezl. [REDAKCE] otcem matce, kdy rodiče jsou povinni splnit uvedené povinnosti do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 21. 6. 2024 se matka domáhala změny styku otce s nezletilým tak, že bude zpřesněna formulace o povinnostech matky v souvislosti se stykem formou videohovoru, když výrok soudu je v této části neurčitý, v důsledku čehož matka neví, jak postupovat a otec na ni podává opakované návrhy na výkon rozhodnutí. Zpřesnění formulace rozsudku navrhla takto: „Matka je při realizaci videohovorů povinna zajistit, aby nezletilý videohovor přijal a po jeho zahájení je povinna umožnit další nerušenou komunikaci otce s nezletilým.“ Dále se domáhala změny v úpravě běžného styku otce s nezletilým tak, že otec bude nadále oprávněn se se synem stýkat vždy v měsíci říjnu, prosinci, únoru, dubnu a červnu vždy od pondělí druhého celého týdne do následujícího pondělí s tím, že si nezletilého převezme každý den po skončení školního vyučování ve školském zařízení (popř. v bydlíšti matky v případě, že nebude mít školní vyučování) a předá jej každý den v 18:00 hodin v místě bydlíště matky, popř. uloží otci povinnost umožnit nezletilému denně od 18. do 19. hodin přípravu na vyučování a následný odpočinek. Uvedený návrh odůvodnila tím, že otec se v týdnu svého styku nevěnoval se synem dostatečně školní přípravě, syn dostal poměrně špatné známky, což špatně nesl, otec s ním trávil většinu času v bazénu, poté musel být nezletilý unavený.
2. Návrhem podaným dne 3. 9. 2024 se otec domáhal, aby byla matce uložena povinnost předat otci platný cestovní pas nezletilého s odůvodněním, že matka dlouhodobě odmítá předat otci cestovní pas nezletilého, proto otec sám požádal o vydání druhého cestovního pasu pro syna, kdy však matka při jeho vyzvednutí na úřadu otce předběhla, aby zmažila červencový pobyt otce se synem u moře, a následně odmítla otci cestovní pas vydat. Nyní chce otec s nezletilým vycestovat počátkem října na prodloužený víkend do Londýna, potřebuje tedy cestovní pas syna. V budoucnu by otec se synem rád cestoval případně i do dalších zemí, což je v zájmu nezletilého, který má právo podílet se na životní úrovni otce. Rozhodně však nemá v úmyslu unést syna do USA, syna dosud po uskutečněním styku vždy vrátil matce v souladu se soudním rozhodnutím. Nezletilý otci sdělil, že na říjnový pobyt s otcem v Londýně se moc těší.
3. Návrhem podaným dne 8. 10. 2024 se matka domáhala, aby soud uložil otci zákaz vycestovat s nezl. [REDAKCE] mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky s argumentací, že otec požádal bez vědomí matky o druhý cestovní pas pro nezl. [REDAKCE], přičemž jako důvod uvedl cesty do konfliktních zemí, tento druhý cestovní pas vyzvedla na úřadě matka. Otec nadále usiluje o cestovní pas nezletilého, ač disponuje občanským průkazem syna, kterého se otec zmocnil dne 1. 7. 2024, kdy jej vytrhl matce z ruky, přičemž občanský průkaz otci pro cestování do velkého počtu zemí stačí a když zároveň syn matce sdělil, že do Londýna jet nechce a postava Harryho Pottera, do jehož muzea chtěl otec syna dle svého sdělení vzít, jej nezajímá. Snaha otce o získání cestovního pasu nezletilého vypovídá o tom, že otec chce syna odvézt do USA, popř. jinam mimo Schengenský prostor, popř. do konfliktních zemí, čehož se matka obává. Obavy matky dále plynou ze skutečnosti, že otec má občanství USA, kde žije 26 let a podniká tam a má tam veškeré pracovní aktivity, přičemž do České republiky jezdí občas, a jedinou vazbou otce k ČR je nezletilý syn. Otec vybral ze svých účtů v ČR i USA veškeré finanční prostředky a v rámci řízení o výživném pro manželku vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 10 C 106/2023 otec sdělil, že na adrese svého dosavadního bydlíště v USA již nebydlí, přičemž novou adresu bydlíště nesdělil.

Navíc nezletilý po svém kontaktu s otcem na přelomu května a června matce sdělil, že mu otec říkal, že se bude ženit a že ho bude nová manželka otce hlídat, až budou dva měsíce u moře, dále měla sestra otce, která nesmí do USA, plakat, že nezletilého dlouho neuvidí.

4. Otec s návrhy matky nesouhlasil s tím, že od posledního soudního rozhodnutí nedošlo k žádné podstatné změně poměrů, která by odůvodňovala změnu úpravy styku. Povinnosti matky v souvislosti s videohovory jsou jednoznačné a jasné formulovány a matce jsou známy, když matka dává petitem svého návrhu jasné najevo, že ví, jak má postupovat. Přesto matka dosud maří veškeré videohovory otce se synem a zmařila i jeho osobní kontakt s nezletilým v termínu od 1. 7. 2024 do 14. 7. 2024. V týdnu osobního styku se synem od 27. 5. do 3. 6. 2024 se otec se synem do školy připravoval a dělal s ním domácí úkoly, syn se ve škole nezhoršil, naopak měl na konci školního roku na vysvědčení jen jednu dvojku oproti pololetí, kdy měl dvojky čtyři. Návrh matky na vyslovení zákazu vycestování otce s nezletilým mimo Schengenský prostor není v zájmu nezletilého, který má právo s otcem cestovat a podílet se na jeho životní úrovni. Otec nemá v úmyslu unést syna do USA (to fakticky potvrdil tím, že při soudním jednání souhlasil s návrhem kolizního opatrovníka, aby mu byl v zájmu zklidnění situace uložen zákaz vycestovat s nezletilým [redacted] bez souhlasu matky do USA). V rámci závěrečného návrhu otec rovněž souhlasil s tím, že oproti předání cestovního pasu syna matkou otci vydá matce občanský průkaz nezletilého. Otec má kromě syna k ČR další vazby, a to širší rodinu (matku a sestru), byt v osobním vlastnictví, a nevypořádané společné jmění manželů je další vazbou otce na ČR.
5. Matka nesouhlasila s návrhem otce na vydání cestovního pasu s obdobnou argumentací, jakou uvedla ve svém návrhu na uložení zákazu otci vycestovat se synem mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky, se závěrem, že se obává únosu syna do USA, popř. jinam mimo Schengenský prostor. Otec po matce nikdy předání cestovního pasu nezletilého nežádal. Otec neměl v úmyslu si syna k červencovému kontaktu převzít, chtěl jen vyvolat konflikt s matkou, přičemž matce vytrhl z ruky občanský průkaz nezletilého, dle názoru matky neměl otec ani v úmyslu trávit se synem letní dovolenou u moře, když nebyl schopen sdělit ani OSPODu v Mostě dne 25. 6. 2024, kam se synem na dovolenou pojede. Ve svém závěrečném návrhu při jednání matka dodala, že dalším důvodem její obavy z únosu syna otcem do USA je vrcholící konflikt rodičů a vzhledem k rozvodu manželství rodičů též předpokládaný spor o vypořádání společného jmění manželů, při němž by měl otec v případě únosu syna lepší vyjednávací pozici, zatímco matka by si musela veškeré náklady v souvislosti s vrácením syna do ČR financovat sama. Nezletilý cestovat nechce, v každém případě občanský průkaz syna otci pro cestování s ním stačí. Dalšími důvody pro změnu úpravy styku je vedle otcova přístupu ke školní přípravě syna též nová partnerka otce, s níž není nezletilý ještě sžitý, a přání samotného nezletilého, který by se chtěl do školy připravovat s matkou. Matka žádala o zrušení doby, po kterou má videohovor trvat (30 minut), když otec souhlasí i s kratšími videohovory a dále žádala, aby byla otci v souvislosti s prázdninovým stykem stanovena povinnost, aby matce sdělil, kam s nezletilým pojede na dovolenou, a to za účelem přípravy oblečení pro syna matkou.
6. Kolizní opatrovnice závěrem uvedla, že neshledává důvod pro změnu rozsudku o úpravě styku a rodičům doporučila, aby se spíše zaměřili na svého syna a aby využili odborné pomoci, dále doporučila, aby se předání syna realizovalo mimo dům rodičů a aby rodiče případně zvážili využití asistovaného předání. Neměla námitky proti tomu, aby případně byly nastaveny konkrétní podmínky videohovorů, aby bylo najisto postaveno, za jakých podmínek budou probíhat, i když zároveň shledala, že je matce již aktuálně zřejmé, jak postupovat. Ohledně návrhů na vydání pasu a uložení zákazu vycestovat s nezletilým mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky vzhledem k neomezené rodičovské odpovědnosti obou rodičů neshledala důvod, proč by každý z rodičů nemohl mít jeden cestovní pas syna, s ohledem na možné zklidnění situace však doporučila zvážit možnost případného uložení zákazu otci vycestovat bez souhlasu matky do ciziny ve vztahu k USA. Dále doporučila zvážit uložení povinnosti otce v souvislosti s převzetím

cestovního pasu vydat matce občanský průkaz, který vzhledem k její většinové péči a bydlišti v ČR je využitelný zejména matkou.

7. Naposledy bylo o poměrech nezl. [REDAKCE] rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 8. 2023 č. j. 54 Nc 3547/2022-156, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2024 č. j. 13 Co 297/2023-404, které v části upravující styk otce s nezl. [REDAKCE] nabyly právní moci dne 3. 5. 2024, kterým byl nezletilý svěřen do péče matky, otcí stanoveno hradit pro něj výživné v celkové výši 25 000 Kč měsíčně a byl upraven styk otce se synem. Styk otce s nezletilým byl upraven tak, že otec je oprávněn se stýkat s nezl. [REDAKCE] v termínu od 27. 5. 2024 do 3. 6. 2024 a dále v každém roce v měsíci říjnu, prosinci, únoru, dubnu a červnu vždy od pondělí druhého celého týdne do následujícího pondělí s tím, že si otec nezletilého převezme po skončení školního vyučování ve školském zařízení, které nezletilý navštěvuje a následně jej opět předá před začátkem školního vyučování v tomto školském zařízení, a pro případ, že nezletilý nebude mít školní vyučování, dojde k převzetí a předání nezletilého v místě bydliště matky. Dále je otec oprávněn se s nezletilým stýkat vždy od 1. 7. do 14. 7. a od 15. 8. do 31. 8. s tím, že si otec nezletilého převezme v 10:00 hodin a předá v 18:00 hodin v místě bydliště matky a v každém sudém roce od 24. 12. do 26. 12. a od 30. 12. do 1. 1. a v každém lichém roce od 26. 12. do 30. 12. s tím, že si nezletilého převezme v 10:00 hodin a předá v 18:00 hodin v místě bydliště matky. Dále je otec oprávněn se s nezletilým stýkat formou videohovoru v rozsahu 30 minut každou středu od 19:00 hodin. Dále bylo v souvislosti se stykem otce s nezletilým rozhodnuto, že matka je povinna nezletilého na styk s otcem řádně připravit, dále je povinna zajistit funkční zařízení a aplikaci pro realizaci videohovorů, sdělit otcí do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí kontakt, na kterém bude videohovor realizován, a umožnit otcí nerušenou komunikaci s nezletilým [REDAKCE]. Soud prvního stupně mj. shledal, že kontakt otce s nezletilým je z důvodu konfliktního vztahu rodičů nedostatečný a nezletilý je konfliktem rodičů jednoznačně zatížen (kdy se přiklání na stranu matky, která zajišťuje každodenní péči o něj), přičemž však nebyly shledány žádné zásadní důvody, proč by měl být kontakt otce s nezletilým jakkoliv omezován (u otce nebyly shledány osobnostní odchylky, které by jeho rodičovské schopnosti snižovaly, vztah mezi otcem a nezl. [REDAKCE] byl shledán dostatečně navázaným). Již tehdy matka vyjadřovala obavy, aby otec neunesl syna do zahraničí, přičemž otec pro účely styku se synem o loňských letních prázdninách souhlasil s tím, že se synem nebude prozatím cestovat do zahraničí, což také dodržel. Odvolací soud pak ve svém rozhodnutí shledal, že dochází k narušení vztahu otce se synem, že názor a přání nezletilého jsou zjevně nad přiměřenou míru ovlivněny matkou, a že rodiče se nejsou ochotni ve vztahu k nezl. [REDAKCE] domluvit téměř na ničem.
8. Současně s předmětným rozhodnutím ve věci samé (o změnu úpravy styku, o uložení povinnosti matce předat otcí cestovní pas nezletilého a o vyslovení zákazu otcí vycestovat s nezletilým mimo Schengenský prostor bez souhlasu matky) bylo při stejném jednání rozhodnuto rovněž o návrzích otce na nařízení výkonu rozhodnutí pro neplnění povinností matkou v souvislosti se stykem otce s nezletilým plynoucích matce ze shora označeného rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 28. 3. 2024 tak, že matce byla uložena pokuta v souhrnné výši 12 000 Kč za nerealizované styky – videohovory otce s nezl. [REDAKCE] ve dnech 8. 5. 2024, 15. 5. 2024, 5. 6. 2024, 19. 6. 2024, 26. 6. 2024 a 24. 7. 2024, ve zbývajících částech byly návrhy otce zamítnuty (za nerealizovaný styk formou videohovoru ve dnech 22. 5. 2024 a 17. 7. 2024, za nerealizovaný osobní styk v termínu od 1. 7. 2024 do 14. 7. 2024, a za nesplnění dalších povinností matky v souvislosti se stykem). Soud učinil závěr, že matka řádně nedohlédla na realizaci videohovorů otce se synem, v důsledku čehož k těmto videohovorům nedošlo, neproběhl ani letní kontakt otce se synem v termínu 1. 7. až 14. 7. 2024, kdy v důsledku vygradovaného konfliktu rodičů během předání nezletilého otcí, na němž se však otec aktivně podílel, nezletilý s otcem odmítl odejít. Dále bylo konstatováno, že rodičovský konflikt nadále trvá, což má negativní vliv na styk otce s nezletilým, naštěstí však styk

otce se synem začal od měsíce srpna 2024 probíhat v souladu s posledním rozsudkem o úpravě styku. V podrobnostech soud odkazuje na odůvodnění předmětného usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí ze dne 15. 10. 2024 a tam popsané provedené důkazy, jejichž závěry jsou použitelné i pro tento rozsudek a soud z nich vychází i v tomto rozsudku.

9. Matka při soudním jednání dne 15. 10. 2024 uvedla, že otec měl syna u sebe v rámci styku v týdnu od 7. 10. do 14. 10. 2024, přičemž opět řádně nedohlédl na školní přípravu syna, který dostal v tomto týdnu trojku a čtyřku, zapomněl se naučit básničku a vypracovat další domácí úkol, ač to měl uvedené v úkolníčku, a otec s ním nevypracoval projekt do vlastivědy zadaný během týdne jeho styku, když matka to se synem za jeden den, který do odevzdání zbývá, není schopna při svých pracovních povinnostech zvládnout. V této souvislosti hodnotila negativně, že otec se synem trávil během pracovního týdne příliš mnoho času na bazénu, výletě, když má nezletilý v týdnu několik kroužků. Příliš dlouhý pobyt na bazénu nedělá nezletilému dobře, protože trpí atopickým ekzémem. Poukazovala na skutečnost, že otec se nemůže se synem do školy řádně připravovat i z důvodu, že žije dlouhodobě v USA a neumí již dobře česky. Připustila však, že i v době její péče dostane syn občas špatnou známku a že i ona s ním chodí na bazén, avšak maximálně na hodinu. Nezletilý měl na konci minulého školního roku na vysvědčení jen jednu dvojku, neboť byla za učitelkou s přimluvou a vysvětlením, že se rodiče rozvádějí a syn by to špatně nesl, když se celý rok snažil mít dobré známky. Videohovory otce se synem od srpna 2024 fungují, trvají však maximálně 10 minut. Ke svým osobním a příjmovým poměrům matka uvedla, že kromě změny zaměstnavatele se od posledního rozhodnutí zásadně nezměnily.
10. Otec při soudním jednání dne 15. 10. 2024 uvedl, že během týdne svého styku se synem od 7. 10. do 14. 10. 2024 se se synem do školy připravoval a plnili úkoly uvedené v úkolníčku, popř. na stránkách školy [REDAKCE], a na bazénu se synem byl v souladu s jeho přáním, ekzém má syn již dlouhodobě. Videohovory otce s nezletilým nyní probíhají bez problému, ač trvají maximálně 10 minut, když otec s nezletilým rychle vyčerpají téma hovoru a nezletilému se nechce příliš sdělovat své zážitky, otec to však již chápe a hovor se synem ukončuje dle aktuální potřeby. Ke svým osobním a příjmovým poměrům otec uvedl, že se od posledního rozhodnutí soudu zásadně nezměnily. Nadále žije v [REDAKCE] a podniká tam jako tesař. Má partnerku, ovšem nikoliv v USA, ale v ČR, nežijí však ve společné domácnosti. Otec hodlá respektovat soudní rozhodnutí o péči a styku a jezdit k osobnímu styku se synem v souladu s tímto rozhodnutím. Nemá v úmyslu unést syna do USA, neboť je syn již v páté třídě, byl by tak problém s jeho začleněním do školství, navíc neumí anglicky, přičemž otec by se o něj vzhledem ke svému pracovnímu vytížení nebyl schopen postarat.
11. *Sdělení Magistrátu města Mostu ze dne 14. 6. 2024* potvrdilo, že otec podal dne 29. 5. 2024 žádost o vydání druhého cestovního pasu pro nezletilého s uvedením důvodu – cesty do konfliktních zemí. *Z formuláře nazvaného „Odůvodnění potřeby držení dvou platných cestovních pasů ČR“* vyplývá, že žádost o vydání druhého cestovního pasu musí být žadatelem řádně odůvodněna uvedením konkrétního důvodu, např. vyřízení vízových záležitostí, jestliže pas je nutný k jiné zahraniční cestě; jeho součástí je čestné prohlášení, kam je nutné konkrétní důvod ručně vypsát.
12. *Ze zprávy OSPOD Most ze dne 25. 6. 2024 ve spojení s emailovou komunikací otce s OSPOD Most z téhož dne* bylo zjištěno, že otec sdělil opatrovníkovi svůj úmysl strávit červencovou dovolenou se synem u moře v rámci Evropské unie, otec chtěl nechat syna vybrat si konkrétní destinaci z vytipovaných zájezdů po převzetí syna dne 1. 7., s předpokládaným odletem kolem 5. 7. Otec koliznímu opatrovníkovi dále sdělil, že o druhý cestovní pas pro syna zažádal, neboť zjistil, že druhý občanský průkaz vystavit nelze, ale druhý cestovní pas ano, přičemž jako důvod uvedl rozvod rodičů a cestování po EU, žádné konfliktní země nezmiňoval. Cestu se synem do USA v blízké době neplánuje, počká až bude situace mezi rodiči stabilizována a matku by sám požádal o souhlas. Syna rozhodně neplánuje unést do Ameriky, přineslo by to jen samé problémy, ale nejvíce by to ublížilo synovi, který je na matku a zázemí u ní zvyklý, má zde rodinu, přátele, školu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Kolizní opatrovník ověřil na oddělení matriky úřadu, na stránkách Ministerstva zahraničních věcí a dalších cestovatelských stránkách, že držení dvou platných cestovních pasů ČR musí být náležitě odůvodněno, přičemž nejčastějším důvodem je právě „cestování do konfliktních zemí“, vyřízení víza, dále rozvod rodičů či střídavá péče.

13. Z *vysvědčení nezř.* [redacted] bylo zjištěno, že měl na konci školního roku 2023/2024 jednu dvojku, jinak samé jedničky, v pololetí měl vedle jedniček čtyři dvojky.
14. Dle *záznamu OSPOD Most o pohovoru s nezř.* [redacted] ze dne 25. 9. 2024 kolizní opatrovník téhož dne promluvil s nezř. [redacted] ve škole, přičemž [redacted] odpovídal často obdobným způsobem, jako matka ve svých návrzích a vyjádřeních. Z pohovoru vyplynulo, že [redacted] jezdí do zahraničí rád, prázdninové pobyty s matkou, včetně pobytu v Chorvatsku a na koupališti v Hradci Králové, se mu líbily, pobyty s otcem nepopisoval tak pozitivně (srovnej vyjádření – „byli jen...“, „dělali jen...“, „nic tam neviděl“), ovšem bez uvedení konkrétního důvodu (vyjma stesku, že když byl u táty a chtěl jet domů, protože se mu stýskalo po mamce, tak ho táta domů odvézt nechtěl). Na dovolenou 1. 7. s tátou nejeli, protože [redacted] nechtěl. Do Londýna s tátou jet nechce, protože Harry Potter ho nezajímá a chce být raději doma a učit se. K dotazu opatrovníka, co by si [redacted] případně přál jinak, sdělil, že asi nic, nepotřebuje od opatrovníka, aby za něj s rodiči něco řešil či komunikoval změnu, soudu sám nic sdělit nechtěl. Závěrem přece jen vyjádřil přání, aby při kontaktu s tátou ho táta na noc vozil domů, nechce u otce spát, protože doma má pejska a učení a musí se učit. Táta mu stále vymýšlí nějaké programy, nějakou zábavu, to ale [redacted] nechce, chce se učit. Učit by se mohl i sám u otce, ale po učení chce jet domů za pejskem, protože týden bez něho nevydrží (připustil však, že během dovolené v Chorvatsku to bez něj vydržel), venčení během týdne s tátou odmítl. Nevydrží to ale s tátou, protože táta je výbušnej (když teď chtěl jet domů a brečel, táta mu řekl, že mu jednu „flákne“; v minulosti mu táta už „fláknul“ asi před dvěma nebo třemi lety, když [redacted] neposlušal). K dotazu opatrovníka, zda by se dalo rodičům pomoci, když to mají složité (viz i nezletilým popisované dohady rodičů o občanský průkaz a cestovní pas nezletilého) nezletilý reagoval tak, že se jim nedá pomoci, mají furt nějaký problém. Závěr soudu z pohovoru s nezř. [redacted] – obdobně jako odvolací soud při svém posledním rozhodování o péči, výživném a styku shledal soud v probíhajícím řízení, že nezletilý [redacted] je nadále negativně ovlivněn konfliktem rodičů, přičemž přebírá postoj matky, zároveň nic zásadně negativního k péči otce neuvedl.
15. Usnesením Ústavního soudu ČR ze dne 17. 7. 2024 č.j. II. ÚS 1751/24 byla jako zjevně neopodstatněná zamítnuta ústavní stížnost matky proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2024 č.j. 13 Co 297/2023-404.
16. Z rozsudku zdejšího soudu ze dne 21. 8. 2024 č.j. 60 C 439/2022-102 bylo zjištěno, že manželství rodičů nezletilého bylo ke dni 17. 9. 2024 pravomocně rozvedeno.
17. Další ve věci navrhované důkazy soud již neprováděl, a to z důvodu nadbytečnosti, neboť jimi měly být prokazovány skutečnosti, které nejsou pro rozhodnutí podstatné, popřípadě jsou pouze okrajového významu, případně které byly dostatečně prokázány jinými důkazy.
18. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Styk otce s nezř. [redacted] byl upraven rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2024 č.j. 13 Co 297/2023-404, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2024, a to v rozsahu uvedeném shora v bodě 7. tohoto rozsudku. Odvolací soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že dochází k narušení vztahu otce se synem a že názor a přání nezletilého jsou zjevně nad přiměřenou míru ovlivněny matkou. Soud prvního stupně v předchozím řízení shledal, že nezletilý je jednoznačně zatížen konfliktem rodičů, přičemž však nebyl shledán žádný důvod, proč by měl být styk otce s nezletilým jakkoliv omezován. Otec se ve dnech 8. 5., 15. 5., 22. 5., 5. 6., 19. 6., 26. 6. a 24. 7. 2024 pokoušel spojit s telefonním číslem patřícím nezř. [redacted] za účelem realizace videohovoru, avšak neúspěšně. Dne 17. 7. 2024 sice proběhl telefonát otce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

s nezl. [REDAKCE] nešlo však o videohovor, neboť nezletilý si odmítl zapnout video, tento telefonát proběhl v duchu výčitek otce na adresu matky. Osobní kontakt otce s nezl. [REDAKCE] v termínu od 27. 5. 2024 do 3. 6. 2024 proběhl, avšak dle matky se otec se synem nepřipravoval do školy a odpoledne trávil se synem hlavně v bazénu, což však otec popřel s tím, že krátkodobý styk s otcem nemohl mít na prospěch syna zásadní vliv, a naopak měl syn na konci školního roku lepší vysvědčení než v pololetí. Nezletilý měl skutečně na konci školního roku na vysvědčení pouze jednu dvojku, oproti pololetí, kdy měl čtyři dvojky. K osobnímu styku otce s nezletilým [REDAKCE] v termínu od 1. 7. 2024 do 14. 7. 2024 nedošlo. Otec se pro syna ve stanovený termín dne 1. 7. 2024 dostavil do rodinného domu rodičů, avšak rodičovská hádka v přítomnosti nezletilého, za aktivního přispění obou rodičů, vygradovala potyčkou mezi rodiči, během které otec vytrhl matce z ruky občanský průkaz nezletilého, nezletilý byl následně evidentně velmi rozrušený a ač dle názoru soudu byla matka připravena na počátku syna otci předat a nezletilý byl připravený s otcem odejít, situace vygradovala tak, že nezletilý s otcem odejít odmítl. Matka neměla připraveno k předání se synem žádné oblečení syna, jen hygienické potřeby a léky s argumentací, že nevěděla, kam otec se synem pojede. Od měsíce srpna 2024 osobní styk otce s nezl. [REDAKCE] již probíhá v souladu s posledním rozsudkem soudu o úpravě styku, i když je nadále provázen konflikty rodičů, nedůvěrou mezi nimi, poukazováním na vzájemné nedostatky, matka opět otci vyčítá nedostatečný dohled nad školní přípravou syna v týdnu od 7. 10. do 14. 10. 2024, který vyústil ve dvě horší známky, dvě nesplněné školní povinnosti a zhoršení atopického ekzému nezletilého v důsledku pobytu v bazénu, otec se brání tím, že se se synem do školy připravoval a na bazénu byli, protože si to syn přál. Stejně tak od srpna 2024 probíhají i videohovory otce s nezletilým ve stanoveném termínu (středa od 19:00 hodin), ač jsou aktuálně kratší než 30 minut, což však otec akceptuje. Při svém pohovoru s kolizním opatrovníkem v rámci probíhajícího řízení nezl. [REDAKCE] vyjádřil přání, aby se mohl během styku s otcem vracet na noc domů k matce, což odůvodnil potřebou učení se a skutečností, že má doma pejska, bez něhož nevydrží. Ač nezletilý nepopisoval zážitky s otcem příliš pozitivně, na rozdíl od zážitků s matkou (i když šlo často o zážitky obdobného druhu), nic zásadně negativního k péči otce nebylo z pohovoru kolizního opatrovníka s nezletilým zjištěno. Navzdory tomu, že byl pohovor s ním proveden neohlášeně ve školním prostředí, nezletilý často odpovídal stejně, jak uvádí matka ve svých podáních, což vypovídá o jeho nepřiměřeném ovlivňování matkou. Otec požádal o vydání druhého cestovního pasu pro nezl. [REDAKCE] za účelem prázdninového pobytu s nezletilým u moře, tento druhý cestovní pas však vyzvedla matka, která tak má aktuálně v držení oba cestovní pasy nezletilého, zatímco otec má u sebe občanský průkaz nezletilého. Otec měl v plánu strávit se synem začátkem července dovolenou u moře a počátkem října prodloužený víkend v Londýně, k čemuž však nedošlo. Unést nezletilého do USA otec v úmyslu nemá, vyjádřil se tak, že by to nejvíc ublížilo synovi, který zde má veškeré zázemí a sociální vazby a vzhledem ke svému pracovnímu vytížení by se otec o syna v USA ani nezvládal postarat. V této souvislosti otec souhlasí s uložením zákazu vycestování se synem bez souhlasu matky ve vztahu k USA, taktéž je připraven vydat matce oproti vydání cestovního pasu nezletilého jeho občanský průkaz. Zároveň bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] je nadále významně zatěžován konfliktem rodičů, nekriticky přejímá postoje matky, aniž by však byly zjištěny zásadní nedostatky v péči otce o nezletilého. Osobní a majetkové poměry rodičů se od posledního soudního rozhodnutí zásadně nezměnily, otec žije nadále trvale v USA, a to již 26 let, kde rovněž dále podniká jako tesař, v ČR má sice partnerku, s níž však zatím nesdílí společnou domácnost. Manželství rodičů nezletilého bylo ke dni 17. 9. 2024 pravomocně rozvedeno, a lze očekávat zahájení dalšího řízení v podobě sporu o vypořádání společného jmění manželů. V řízení o výkon rozhodnutí byla matce rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 15. 10. 2024 uložena pokuta za porušení povinností plynoucích matce z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2024 č.j. 13 Co 297/2023-404 v souvislosti se stykem otce s nezletilým, částečně pak byly návrhy otce na nařízení výkonu

rozhodnutí zamítnuty zejména tam, kde byl důvodem neproběhlého styku shledán rodičovský konflikt, na němž se otec aktivně podílel.

19. Podle § 877 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Dle odst. 2 téhož ustanovení za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
20. Podle § 909 OZ změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
21. Dle § 888 OZ dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
22. Dle § 889 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
23. Dle § 890 OZ rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
24. Dle § 891 odst. 1 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 téhož ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
25. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že od posledního soudního rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilým, které nabylo právní moci teprve dne 3. 5. 2024, nedošlo k žádné podstatné změně poměrů, která by odůvodňovala změnu úpravy styku. Nedostatky v péči otce o nezletilého během osobního styku matkou namítané (nedostatečný dohled nad školní přípravou, množství zábavních aktivit včetně příliš dlouhého pobytu na bazénu), nejsou rozhodně zásadního charakteru, a jsou jednoduše řešitelné zlepšením komunikace mezi rodiči, nikoliv změnou úpravy styku ve smyslu jeho omezování nebo stanovování dalších pravidel. Je třeba chápat, že otec, který dosud na běžné péči o syna prakticky neparticipoval, se musí tomuto naučit, důležité je, že se o to snaží a zájem podílet se na péči o syna má a projevuje jej. Zároveň je soud toho názoru, že péče otce v rozsahu jednoho týdne jednou za dva měsíce, nemůže mít zásadní vliv na prospěch nezletilého ve škole, zhoršení prospěchu nezletilého ani nebylo prokázáno. Je v zájmu nezletilého [REDAKCE], aby byl s otcem v kontaktu v rozsahu stanoveném posledním soudním rozhodnutím, tj. po dobu celého jednoho týdne každý druhý měsíc. To navzdory přání nezl. [REDAKCE], neboť nad důvody uváděnými nezletilým (zejména pejsek) převažuje zájem dítěte mít plnohodnotný styk se svým otcem, a to včetně podílu otce na školní přípravě syna a přespávání nezletilého u otce, obzvláště za situace, kdy osobní styk probíhá vzhledem k obvyklému bydlišti otce v USA pouze v omezeném rozsahu. Konkrétní povinnosti matky v souvislosti s videohovory otce se synem jsou podrobně popsány v rozhodnutí soudu o výkonu rozhodnutí, přičemž videohovory již

probíhají a matka dala najevo, že své povinnosti již chápe. V rozsudku o úpravě styku jsou tyto povinnosti sice stanoveny obecným, avšak obvyklým způsobem, který nečiní rozsudek neurčitý a nevykonatelný. Shrnutí - matka má zajistit, tj. udělat vše pro to, aby měl otec s nezletilým možností ve stanoveném čase skutečně hovořit. Stanovená doba 30 minut, po kterou může videohovor trvat, je rámcem, v němž může otec své právo na styk se synem realizovat, není nutné, aby v praxi byla tato doba nutně dodržena, ale právě pro zajištění této možnosti je nadále smysluplné tento časový rámec, který je přiměřený, otci ponechat. Není ani na místě doplňovat rozsudek o další povinnosti, např. povinnost otce sdělovat matce destinaci své dovolené za účelem přípravy oblečení nezletilému matkou. Matka je povinna syna na styk s otcem řádně připravit, to znamená mimo jiné vybavit jej vším potřebným a za tím účelem by si měli rodiče v zájmu svého syna předat nutné informace, avšak neučiní-li tak, nezbavuje to matku povinnosti předat se synem takové věci a v takovém množství, které by nezletilý mohl vzhledem k účelu styku potřebovat (např. je zřejmé, že dítě bude potřebovat rozdílné věci pro styk o letních prázdninách, o zimních prázdninách či pro běžný styk během školního roku apod.). S ohledem na shora uvedené závěry soud návrh na změnu styku zamítl.

26. Skutečnosti uváděné matkou k její obavě z únosu nezletilého otcem do zahraničí neshledal soud ani v jejich souhrnu dostatečným důvodem k omezení styku otce s nezletilým synem ve smyslu zákazu vycestování do zahraničí. Otec se během opatrovnického řízení opakovaně vyjadřoval tak, že nemá v úmyslu syna odvézt do USA, přičemž s tímto jeho vyjádřením je v souladu dosavadní průběh styku, kdy otec nezletilého vracel dle dohody, popř. nastavených pravidel. Je třeba konstatovat, že obavy matky plynou zejména z existence rodičovského konfliktu, který je však třeba řešit jiným způsobem než soudním stanovením dalších omezení, jejichž výsledkem by byla spíše další eskalace konfliktu rodičů. Zároveň nebylo prokázáno, že by chtěl otec s nezletilým cestovat do nějakých nebezpečných zemí (mj. pojem „cestování do konfliktních zemí“ neznamená cestovat do nebezpečných zemí, ale do zemí, které mají mezi sebou nějaký spor, tzn. nepustí do své země toho, z jehož cestovního pasu zjistí, že cestoval do země, s níž jsou „v konfliktu“). Soud sám tedy důvod pro stanovení jakéhokoli omezení otci v souvislosti s cestováním se synem do zahraničí neshledal. Jelikož však otec sám na podnět kolizního opatrovníka bez váhání souhlasil s uložením omezení necestovat do USA bez souhlasu matky, a to za účelem zklidnění situace, soud otci, a to právě a pouze z důvodu klidu v rodině a se souhlasem toho, jenž má být omezen, uvedené omezení stanovil. Uvedený postoj otce jen podporuje jeho vyjádření, že nehodlá syna unést do USA. Ve zbývajících částech pak soud návrh matky zamítl.
27. Jelikož matka drží dva cestovní pasy nezletilého, oba rodiče mají plnou rodičovskou odpovědnost, otec má právo styku se synem, soud neshledal důvod, proč by měl být styk otce s nezletilým jakkoliv omezován, otec má zájem s nezletilým v době svého styku cestovat, není tedy důvod, proč by nemohl mít každý z rodičů jeden cestovní pas nezletilého, přičemž rodiče nejsou schopni v této záležitosti dohody, soud shledal na místě vyhovět návrhu otce a uložil matce povinnost předat otci platný cestovní pas nezletilého. Vzhledem k tomu, že otec aktuálně drží občanský průkaz nezletilého, který po vydání cestovního pasu již nebude potřebovat a který je více využitelný v ČR pečující matkou, uložil soud otci vzájemnou povinnost předat matce oproti předání cestovního pasu občanský průkaz nezletilého, s čímž otec vyjádřil souhlas.
28. Uložením omezení otci necestovat se synem do USA bez souhlasu matky je doplněna úprava styku provedená rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2024 č.j. 13 Co 297/2023-404.
29. Jak ze závěrů soudu shora uvedených mj. vyplývá, problémy, které byly důvodem podání předmětných návrhů rodičů, jsou způsobeny převážně přetrvávajícím rodičovským konfliktem. Je naprosto zřejmé, že konflikt rodičů má negativní vliv na jejich společného syna, jeho správný vývoj a budoucí život. Troufám si říci, že státní moc není schopna dítě před tímto negativním

vlivem rodičovského konfliktu účinně ochránit bez aktivní snahy obou rodičů o nápravu uvedeného stavu. Proto soud na rodiče apeluje, aby využili odborné pomoci – rodinné terapie, ke zlepšení vzájemné komunikace a eliminaci vzájemných sporů.

30. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o úpravě styku s nezl. dítětem. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Most 15. října 2024

Mgr. Vladimíra Hnátová v. r.
samosoudkyně